

ZASEDÁNÍ AS FAMU 19. dubna 2018

přítomní senátoři (bez titulů):

David Jařab, Helena Bendová, Tomáš Janáček, Greta Stocklassa, Vít Klusák, Pepa Lubojacki

Hosté (bez titulů):

Zdeněk Holý, Jindřich Kolek, Ondřej Šejnoha, Kateřina Fáberová, Martin Imrich, Jiří Myslík, Jaroslav Brabec, Vít Janeček, Tereza Kozáková, Jan Bernard, Pavel Marek, Ivo Mathé, Alice Růžičková, Rozálie Brožková, Martin Blažiček, Kristián Hynek

Než se přistupuje k jednání, Kateřina Fáberová vznáší otázku, zda-li je zveřejňování audio záznamů zasedání právně ošetřeno v souvislosti s GDPR. Písemný zápis je v pořádku. Jindřich Kolek představuje JUDr. Kateřinu Fáberovou, vedení jí pozvalo, protože ze strany AS FAMU došlo podle něj k řadě pochybení a Kateřina Fáberová je specializovaná na vysokoškolské právo.

Schválení programu zasedání

Navržený program zasedání:

1. Rozpočet FAMU na rok 2018

2. Podnět děkana k rozhodnutí senátu o výročí prof. Vachka v knize Dějiny AMU ve vyprávěních

3. Různé

Hlasování o programu zasedání:

Pro: 5 Proti: 0 Zdrželi se: 0

Program zasedání AS FAMU byl schválen.

1. Rozpočet FAMU na rok 2018

Helena Bendová se ptá na to, zda byl rozpočet navýšený o úvazky, kterých se vzdali pedagogové KDT, zda děkan o té věci hovořil s Alicí Růžičkovou.

Otázka opravy zápisu z minulého zasedání

Jindřich Kolek požaduje nejprve opravu minulého zápisu, neboť našel pochybení ze strany Heleny Bendové v pěti bodech. Zmiňuje dva konkrétní případy. David Jařab upozorňuje, že jednání by měla vést předsedkyně senátu Helena Bendová. Greta Stocklassa se ptá, zda-li byl tedy zapsán špatně zápis, nebo Helena Bendová řekla špatné informace, v takovém případě měl informace opravit už během minulého zasedání Jindřich Kolek. Jindřich Kolek namítá, že obhajoval rozpočet pro rok 2018 a nepředpokládal, že AS FAMU bude porovnávat rozpočty z předchozích let, protože tyto čísla nemohl srovnat okamžitě a byl v nevýhodě. Tomáš Janáček toto považuje za nepřístojné, poněvadž přece nemůžeme upravovat informace v zápisu, k těmto informacím se můžete vyjádřit

nyňí a je na pravou míru, nebo rozporovat. Ondřej Šejnoha se Jindřicha Kolka zastává, neboť informaci je hodně a je těžké na ně pohotově zareagovat. David Jařab upozorňuje na to, že zápis není nepravdivý, nyní může pan Kolek tyto informace uvést na pravou míru nebo rozporovat. Jindřich Kolek se obává, že tyto informace by mohl někdo špatně přečíst a že si někdo další opravné zápisy číst nebude. Na jednání o rozpočtech z minulých let se nemohl připravit, neboť obhajoval rozpočet pro rok 2018. Nežádá přepisování zápisu, ale nechce působit jako podvodník. V zápisu našel pět chyb.

Zdeněk Holý si myslí, že taková korekce by měla být provedena formou dodatku a že na tento dodatek by mělo být upozorněno v úvodu zápisu. Helena Bendová přiznává, že se mohla v něčem splést. Nyní je třeba domluvit se na programu zasedání. Podle děkana je třeba upřesnit všechny informace, například není pravda, že katedra fotografie má 13 úvazků nebo že za děkana Jecha neklesl hospodářský výsledek pod 10 milionů. Ondřej Šejnoha udělá analýzu a toto se opraví později. Helena Bendová dodává, že nikoho neobviňovala z krádeží nebo nějakých podvodů, v jednání šlo především o pochopení priorit vedení. Ondřej Šejnoha to nerozporuje, ale obává se, že zápis čte mnoho lidí a každý si jej může vyložit jinak.

Chybějící úvazek na katedře dokumentární tvorby

Zdeněk Holý čte odpověď Alice Růžičkové: „*Nelze říci, že by se katedra vzdávala svých úvazků či pedagogů dobrovolně (takto altruisticky se nechová nikdo). Ale s výsledným politickým řešením, že se pro Víta Janečka vzdáme 0,3 úvazku a 0,2 dodáte Vy, jsme souhlasili.*“

Zdeněk Holý s odůvodněním AS FAMU nesouhlasí, ale rozpočet je tak zásadní pro chod školy, že pro takovou malichernost raději ustoupí.

Vít Klusák je jedním z pedagogů, kteří se vzdali části svého úvazku, bylo to aktem solidarity. Obával se, že kdyby to neudělal, tak by Vít Janeček nebyl přijat. Ovšem nerozumí tomu, proč by si měl dobrovolně krátit plat. Zdeněk Holý připomíná, že tento úvazek na katedře nikdy nebyl. Vít Janeček byl zaměstnán na FI. Vít Klusák dodává, že s tím on nemá nic společného. Zdeněk Holý připomíná úvazkové nerovnosti mezi katedrami, je rád, že AS FAMU chce tento problém řešit. Ovšem je pravda, že svých úvazků se žádná katedra nechce vzdávat dobrovolně. Bude přemýšlet nad tím, jak tuto situaci řešit. Jedním z řešení je na některých katedrách snížit úvazky o menší část např. 0,1 a tyto peníze dát jiným katedrám.

Solidarita

Jaroslav Brabec nerozumí Vítu Klusákovi v tom, že na plénu toto bylo solidární a nyní už to solidární není. Když je něco solidární, mělo by to být solidární se všemi důsledky. David Jařab odpovídá, že Vít Janeček učil na KDT páteční předměty, to nebyla jeho chyba ani chyba KDT. I kdyby k této situaci nedošlo, musela by být vyřešena. Jaroslav Brabec odpovídá, že v tomto problému se docela dobře vyzná. Toto již nechce otevírat, protože toho je už škola plná.

Pozastavuje se nad tím, že solidarita je platná pouze pro určitý okamžik. Vít Klusák připomíná, že vzhledem k tomu, že se nyní jedná o rozpočtu, by se to mělo projednat.

David Jařab: Když je někdo solidární tak musí být solidární do konce života?

Vít Klusák: Nikdy jsem nepochopil důvody, proč byl Vít Janeček odejit.

Jaroslav Brabec: Ano, solidarita není otázkou okamžiku.

Helena Bendová: Toto je příliš filosofická debata.

Jaroslav Brabec: Je to přeci etická věc.

Greta Stocklassa upozorňuje, že tento problém neotevřela KDT, ale AS FAMU. Kdyby výběrové řízení vyhrál někdo jiný, také by byl placený z peněz ostatních pedagogů.

Jaroslav Brabec: O výběrovém řízení jsem leccos slyšel.

David Jařab: Takové věci přeci nemůžete říkat.

Tomáš Janáček: Upřesněte to.

Jaroslav Brabec: Neřekl jsem nic negativního. Jestliže chci někomu přidat úvazek, je jasné, že ho musím někomu jinému ubrat. To jsou přeci spojité nádoby, řeklo se, že s počty úvazků se nebude hýbat. Helena Bendová to rozporuje: v příspěvku A+K, ze kterého jdou osobní náklady na katedry, je možnost tyto peníze najít. Tomáš Janáček připomíná, že solidární byli pedagogové KDT, ovšem AS FAMU si myslí, že takové řešení situace není systémové a upozorňuje na to. Jaroslav Brabec se pozastavuje nad tím, jak je možné se slovem solidarita manipulovat.

Jan Bernard: Řešení výše úvazku a solidarita jsou rozdílné věci. Solidarita bývá nejčastěji jednorázová, např. stávka, demonstrace nebo příspěvek neziskové organizaci. Nedemonstrujeme celý život. Jiří Myslík doplňuje: Schvaluje se přeci rozpočet pro jednotlivé katedry a ne počet úvazků. Helena Bendová: Poloviční úvazek na KDT byl placen z FI. Katedra tedy tyto peníze neměla na páteřní předmět, proto je třeba je přidat. David Jařab: Tato chyba vznikla sice v minulém vedení, ale současné vedení by ji mělo vyřešit.

Otázka, zda-li AS FAMU může řešit tyto otázky

Kateřina Fáberová upozorňuje na to, že AS FAMU by neměl v žádném případě řešit personální otázky. Toto je zcela v gesci děkana. Jan Bernard se ptá, zda v situaci, kdy by toto znemožnilo chod fakulty, také by do toho nesměl zasahovat AS FAMU? Kateřina Fáberová odpovídá: Toto řeší rektorát. AS má právo schválit rozpočet a kontroluje jeho dodržování. Je to jako když poslanecká sněmovna schválí rozpočet ČR, ale potom už v žádném případě nemluví do toho, kolik zaměstnanců budou mít jednotlivá ministerstva.

Helena Bendová: Katedra neměla peníze na pedagoga pro páteřní akreditované předměty.

Kateřina Fáberová: Pakliže tam rozpočtové prostředky jsou nebo byly, protože vy řešíte v rámci rozpočtu do budoucna něco, co bylo v minulosti, ale vy to můžete řešit nějakým způsobem v rámci plánu vzdělávací činnosti: trváme na tom, že budou splněny podmínky pro tyto akreditace. Ale prostředky a způsob po personální stránce volí děkan, který za to odpovídá. David Jařab: Právě proto, že tam výuka akreditovaných předmětů neprobíhala, to řešíme, to spolu souvisí. Ta situace byla řešená nestandardně a s těmito finančními souvislostmi je provázána. Kateřina Fáberová: Z vašeho hlediska pedagogických pracovníků ano, ale AS FAMU statut AMU i FAMU a další vnitřní předpisy dávají jiné prostředky. Tohle byste měli řešit v rámci vnitřních kontrolních mechanismů hodnotících komisí, akreditačních komisí. Nemůžete chtít upravovat mzdovou politiku prostřednictvím rozpočtové kapitoly, to se vylučuje.

Helena Bendová: Navrhujeme, aby se to vyřešilo tím, že se ty úvazky vrátí. To jsme řešili již

dlouho před rozpočtem. Kateřina Fáberová: Ale toto AS FAMU řešit nemůže. Helena Bendová:

Ano, AS FAMU vydal pouze doporučení. Zdeněk Holý: Ale vy jste tím podmínili schválení

rozpočtu. Kateřina Fáberová: To není možné. Helena Bendová: Nemáme právo žádat o informace a vysvětlení rozpočtu? Kateřina Fáberová: Ano, ale nemůžete chtít vědět, komu jaké mzdové prostředky půjdou. Bavíte se o jedné konkrétní pozici a jednom konkrétním úvazku.

Helena Bendová: Není to takto, jde o systémovou chybu a ne o konkrétní osobu. Zdeněk Holý:

Rozhodně za to nenesu odpovědnost, katedra mě mohla požádat o externistu nebo o výběrové

řízení. Helena Bendová: Státnicový předmět by přeci neměl učit externista. Greta Stocklassa: V

minulém jednání jsme schválení rozpočtu podmínili vyjasněním této situace. Zdeněk Holý: Ale

Helena Bendová se tak vyjádřila. David Jařab: To bylo ovšem rozhodnutí Heleny Bendové, já

osobně jsem se zdržel kvůli těm 7 000 000 Kč, které nešly na navýšení platů. Helena Bendová: Já

jsem se zdržovala z více důvodů, to jsem tam zdůraznila.

Jiří Myslík: Je to jinak, v rámci státní závěrečné zkoušky v komisi nesmí být externista. Helena Bendová: U povinných předmětů, které jsou v rámci profilového základu, které se potom zkouší u státnic, tak tam nemusí být ten pedagog, který je učí. Ale předměty profilového základu by měl učit interní pedagog. Jaroslav Brabec: Vůbec to není nutné. Kateřina Fáberová: Můžu se zeptat, z čeho vycházíte? Helena Bendová: Myslím, že to je v nových akreditačních materiálech. Jiří Myslík: Ano, ale jedná se o státní závěrečnou zkoušku, to je zkouška, která nastává po ukončení bakalářského nebo magisterského studia. Jaroslav Brabec: Vy neustále říkáte, že si něčím nejste jistá. Tak přeci nemůžete argumentovat, to je stejná kategorie komunikace jako u Karla Vachka.

K navýšení rozpočtu z ministerstva o 7 000 000 Kč

Helena Bendová připomíná situaci: Rozpočet fakulty jdoucí z Ministerstva z A+K byl navýšen o 7 000 000 Kč a podle doporučení pana rektora a kvestora měly být tyto peníze použity na implementaci nového vnitřního mzdového tarifu. Mzdy jsou na FAMU dlouhodobě velmi nízké. Tyto peníze do mezd všechny dány nebyly, AS FAMU žádá o osvětlení této situace.

Jindřich Kolek: O tento příspěvek byl navýšen rozpočet na všech třech fakultách, ovšem toto není žádná speciální část. FAMU představuje taky Studio FAMU, ale vy jste požadovali 7 milionů do mezd pouze FAMU.

Helena Bendová a David Jařab: To není pravda.

Jindřich Kolek: To nevádí. V zápisu AS AMU nebylo, že na mzdy má jít 100% z té částky. Je důležité k tomu přidat Studio FAMU, tedy řešíme dvě rozdílné věci. Mzdy skutečně navýšené byly. V naší emailové konverzaci jste přiznala, že jste měla špatné údaje. Helena Bendová nesouhlasí.

Jindřich Kolek pokračuje: Vy jste ten email nerozposlala ostatním senátorům. Já jsem psal, že v rámci A+K byly mzdy navýšené více než o 2,5 milionu. Hrubá mzda zahrnuje tarifní složku, osobní příplatek a další příplatky. Nikoliv odměny, jak jste psala. Tak to přišlo i z odborů. Vy jste napsala, že toto tvoří hrubou mzdu, to není pravda. Proto navýšení nemůžete brát z A+K z tabulky, která byla poslední přílohou včetně komentáře. Celkové mzdové náklady, které zahrnují DPP a odměny. Musíte brát jenom osobní příplatek a mzdový tarif, který byl skutečně navýšen. Navíc je to částka vyšší, protože jste opomněli na zákonné platby. Tedy navýšení mezd bylo v rámci FAMU a Studia FAMU 4 121 725 Kč z nichž 7 000 000 a zbývající část, což příspěvek A+K umožňuje, je určena na provoz. Tedy 1 383 000 Kč pro provoz FAMU a 1 495 275 Kč pro Studio FAMU. Tedy tento příspěvek byl tímto způsobem rozdělen. Jako vedení jsme v ničem nepochybili.

Helena Bendová: Odměna je složkou mzdy. Čte vnitřní mzdový předpis článek 3 bod 1: „*Mzdou se rozumí smluvní mzda nebo tarifní mzda, osobní příplatek, příplatek za vedení, příplatek za zastupování, příplatek za noční práci, příplatek za práci o sobotách a nedělích, příplatek za směnnost a odměny.*“

Jindřich Kolek: Odměny, pokud je to nároková složka platu. Helena Bendová: Ne. Jindřich Kolek: Doporučení pana kvestora bylo, že jde o navýšení tarifní mzdy. A následně buď na úkor osobního příplatku, pokud na to fakulta nebude mít. Na DAMU například osobní příplatky nebyly žádné, tak těch 7 000 000 Kč vyšlo taktak. U nás osobní příplatky byly, tak se tyto peníze dávají zejména do tarifů. Ovšem pokud je to nároková složka platu. Na FAMU se navýšili především tarify. Argumentace je, že sekretářky nedostaly nic: sekretářkám se také zvýšila tarifní mzda, v tom nemáte pravdu. Psala jste to také v emailu jako předsedkyně odborů, že ne každý bude mít větší mzdu celkově, jenomže větší mzda se projevuje právě v tarifu. Helena Bendová: Ale ono jde o hrubou mzdu. Ve chvíli, kdy dáte vyšší tarifní mzdu, ale snížíte osobní příplatky, k čemuž došlo u sekretářek, tak se jim mzda vlastně nezvýšila. Jindřich Kolek: Ale zvýšila se jim tarifní mzda. Bavíme se o tarifní mzdě. Helena Bendová: Ale často jste mluvil o mzdě, to znamená hrubou mzdu. Jindřich Kolek: Vy jste chtěli 7 000 000 Kč výhradně do mezd. Vy jste mi potom psala do emailů čísla bez zákonných odvodů, to jste si ale mohla dopočítat. Tyto tabulky jsou velmi složité,

především pro člověka, který nemá ekonomické vzdělání, nevěřím tomu, že všichni studenti, kteří jsou v senátu, jste všemi tabulkami prošli, neboť jsou složité, kdybyste jim chtěli rozumět, přišli byste za mnou, nikdo za mnou nebyl. Poslal jsem vám je ve značném předstihu 10 dnů. Helena Bendová: Já jsem si to spočítala taky a opravdu to vychází, když se sečtou osobní náklady, Studio FAMU a FAMU, tak to opravdu vychází na navýšení o 4,1 miliónů a je to se zákonnými odvody. Jindřich Kolek: No ale tak proč jste mi pořád psala minus 2,5 miliónů. Helena Bendová: To jsou osobní náklady v hlavní činnosti. Jindřich Kolek: Já klidně celou tu emailovou konverzaci zveřejním. Tomáš Janáček: Nyní se bavíme o Vašich soukromých korespondencích. Jindřich Kolek: To nejsou soukromé emaily, pane kolego. Tomáš Janáček: Měli bychom řešit předmět tohoto jednání a ne pochybení, která vznikla v minulosti. Odbíháme od tématu a bavíme se o chybách, které vznikly v nějakých emailech. AS FAMU požadoval osvětlení situace. Jindřich Kolek: Chtěl jsem doplnit informace. Předtím byly informace takové, že jsme v mínusu, přitom jste se na ty tabulky špatně podívala a v těch emailech jste mi to i přiznala. Helena Bendová nesouhlasí. Ondřej Šejnoha: Vy pořád nerozumíte tomu, že navýšení mezd se mělo týkat nového mzdového předpisu, který sám o sobě ty základy rapidně zvedl. A je na gesci FAMU nebo té součásti, jak tento rozpočet rozdělí na každého zaměstnanceco se týče nenárokových složek mezd tak, aby mu ten rozpočet vyšel. S panem kvestorem jsem toto projednával na poslední poradě a nevyvrátil mi to.

David Jařab: Nikdy nebylo řečeno, že by tyto peníze měly být pouze na navýšení platů pouze na FAMU a ne ve Studiu FAMU. Tyto peníze byly navýšeny ministerstvem školství z důvodu demonstrací a jednání rektorů na základě katastrofálně nízkých platů na vysokých školách. Těchto sedm miliónů bylo určeno na platy. Nikdo nezpochybnuje, že byly i na platy Studia FAMU. Situaci s platy na této škole vnímám jako tristní. Tato škola má jedny z nejnižších platů vysokých škol v ČR. Platy jsou hluboko pod průměrnou mzdou a myslím si, že v zájmu nás všech bychom tuto situaci měli řešit. Dokonce i vy (Zdeněk Holý) jste to měl v programu. Dlouho tyto prostředky z Ministerstva nebyly a nebylo to možné řešit. Pod velkým tlakem byly tyto peníze na Ministerstvu školství získány. Měl jsem jednání s panem rektorem a kvestorem, kteří mi potvrdili, že toto doporučení, použít ony peníze na mzdy, z jejich strany skutečně bylo. Mluvil jsem s děkankou DAMU a ta skutečně takto ty peníze využila, celou částku 7 000 000, v rámci tarifů a zároveň i v rámci nenárokové složky. Vy jste navýšili tarifní mzdy na spodní hranici, což je úplně logické, protože nevíme, jak to bude příští rok. Přesto všechno tady zůstávají peníze za první 4 měsíce, kdy ty mzdynavýšené nebyly. Mohli jste ty peníze rozdělit přes vedoucí katedry v nenárokových složkách mzdy. Došlo by k navýšení mezd na celé škole a v ne úplně malém objemu. Nikdo neříká, že jste udělali něco, co je právně v nepořádku. Často argumentujete, že tato situace bývá komplikována z AMU, toto ovšem bylo doporučeno z AMU. Ano, bylo to doporučeno, protože toto ani nelze nařídit. Zpochybnujeme, že tři miliony byly použity na provoz studia FAMU - kdyby se s penězi rozpočtu pro minulý rok zacházelo hospodárněji a prozíravěji a některé položky by nebyly překročeny, nemusely tyto peníze být použity pro provoz Studia FAMU. Rozumím tomu, že rozpočet je pouze odhadem, ovšem kroky byste měli činit dle nějakého dlouhodobého odhadu, například co se týče naplněnosti fondů. Nyní musíte tři miliony, které byly určeny na navýšení mezd, použít na provoz Studia FAMU. Váš tým přicházel s tím, že situaci platů na FAMU chcete řešit a toto je v rozporu s vaší původní koncepcí. To, že jste se rozhodli toto neučinit, by bylo dobré pedagogům alespoň oznámit. Dozvíme se to pouze v rozpočtu, kde se to ztratí v různých tabulkách a to není dobré řešení.

Přišla Pepa Lubojacki.

Jindřich Kolek: Na DAMU osobní příplatky nebyly téměř žádné. Větší část na DAMU byla věnována na implementaci nového vnitřního předpisu. Minule jste tvrdil, že vám bylo řečeno, že 100% z těch 7000000 mělo jít na mzdy a dnes říkáte, že je to jen doporučení – to jsou úplné odlišnosti. Veškeré prostředky, které přišly minulý rok z ministerstva školství navíc, šly opravdu do

mezd a na odměny. Čili není pravda to, co říkáte, že bychom to použili na něco úplně jiného, případně na provoz v roce 2017. Odhadnout, jak velká bude doplňková činnost, kolik bude programů a kolik bude studentů, není možné. Rozpočet je sestaven jako přebytkový, ale nemůžete počítat s tím, že ten přebytek opravdu takový bude.

David Jařab: Já jsem nikdy netvrdil, že ty peníze ze 100% musíte dát na mzdy. Prosím nechtejte nás za slovo a odpovězte na mojí otázku, jakým způsobem jste se rozhodli použít tuto částku. Všichni víme, že tato částka byla navíc a byla určená na mzdy. Jaroslav Brabec: Prosím, vy chytáte za slova mnohem víc, to bych být vámi vůbec nepoužíval. A je tady další věc, paní předsedkyně, vy jste byla zvolená proto, že jste řekla, že se odborů vzdáte. David Jařab: Rád bych dořešil předmět diskuze. Jaroslav Brabec pokračuje: To je zásadní střet zájmů. Několik z vás se představovalo tak, že bude schvalovat RUPY, za měsíc jste se omluvili, že to nejde. Když chcete někoho obviňovat, tak nejdřív si udělejte pořádek mezi sebou. Helena Bendová: Té funkce předsedkyně se vzdávám v pondělí, neboť dříve to nebylo možné, minulá členská schůze nebyla usnášeníschopná kvůli nedostatečné účasti členů na jednání. Jaroslav Brabec: To není náš problém.

Helena Bendová k rozpočtu: Zdeněk Holý měl ve svém programu “z finančního hlediska FAMU trápí víc než co jiného výše platů pedagogů” a byla tam celá kapitola o tom, že je to jeho velkou prioritou dát peníze na mzdy. Zdeněk Holý: Střet zájmů je, že člověk zastává dvě funkce, jejichž zájmy jdou proti sobě. To není o tom, že se chceš nějak osobně obohatit, ale jsi v ukázkovém střetu zájmů. Já se tento program snažím naplňovat, proto máme největší OP3V ze všech 3 fakult, velké mzdové prostředky tečou do mezd v rámci OP3V. Vyrovnal jsem inflaci, což se roky nedělalo, svých volebních slibů se skutečně držím a tento byl zásadní a týkal se inflace.

Problém nedokončených cvičení

Zdeněk Holý pokračuje: Nyní k 7 000 000 Kč. AS FAMU nejvíc trápilo, že o tento příspěvek z A+K byl navýšen rozpočet Studia FAMU. To je kvůli tomu, že spousta kateder neplní svá cvičení. Na konci roku ve Studiu zbylo velké množství finančních prostředků, které jakožto nevyužité byly převedeny do centrálního rozpočtu školy. Jedná se o částku 1,7 miliónů. Byla by to částka mnohem vyšší, kdyby k těmto problémům nedocházelo soustavně a v rámci cashflow se tyto finance vyrovnávají.

Přišel Vít Janeček.

Ondřej Šejnoha: Peníze, o kterých se bavíme, budou dostupné až od 1. 5., tudíž nebyl tedy prostor, abychom první čtyři měsíce něco rozpouštěli – pro upřesnění. Ve Studiu FAMU se od roku 2014 snažíme dojít k lepší systematičnosti v dokončování cvičení, která z různých důvodů nemohla být započatá. Studenti, kteří prodlužovali, měli cvičení financována z vnitřní soutěže. To je velmi nesystematické a nevýhodné. S panem kvestorem jsme se dohodli, že bude umožněno nedočerpané peníze čerpat z fondu provozních prostředků. Bohužel jsme to ponechali příliš benevolentní, což považuji za svojí chybu a ukázalo se, že to nikdy nebude mít strop. V roce 2016 to bylo již 3,4 miliónů korun. Minulý rok se nevyčerpal 1, 4 miliónů a všechny tyto prostředky byly navraceny docentrálních prostředků s tím, že nanich budeme příští rok nějakým způsobem participovat, abychom tato nedokončená cvičení dokončili. To je způsobeno nedotočenými cvičeními především z KR, neboť jejich cvičení mají nejvyšší rozpočty. V roce 2016 jsme se s kolegy z výroby opravdu snažili, aby se vše otevřelo, zafinancovalo a dokončilo, přesto jsme roce 2017 vstupovali s nedokončenými cvičeními ve výši 5,18 miliónů, což je strašné. Z této částky tvoří přibližně 3 000 000 Kč KR, KDT 187 000 Kč, KAT 218 000 Kč a CAS 108 000 Kč. Dohodli jsme se na tom, že regulace musí nastat okamžitě. To musíme vyřešit, aby se z nás nestala banka a rozpočet byl vyrovnaný, musí nastat regulace. Nejlépe bychom měli skončit s výrobou na nule. S panem

kvestorem jsme se bavili, že ve speciálních důležitých případech nejvíce 1 500 00 Kč –si je budeme moci nechat na příští rok. Tím, jak se toto stále kumuluje, jsme museli nějaké projekty financovat z A+K prostředků, čímž se dostáváme do finanční disproporce. V minulých letech se vždy počítalo s nějakými odpadlíky a díky tomu, že budeme tím moci financovat nějaké navrácené projekty. Toto se v roce 2015 zastavilo proto, aby tento grant byl používán opravdu na navyšování rozpočtů bakalářských a magisterských filmů. Letos to celé musíme dokončit, aby tito studenti byli nuceni cvičení dokončit nebo se k té situaci postavit čelem. Chceme v roce 2018 končit s čistým rozpočtem. Ještě bych řekl, že ne celých těch 3 milionů bylo na provoz a na Studio FAMU, ale něco z toho bylo použito také na rozpočty výroby cvičení. Provozem je míněna i výroba cvičení u nás. Minulý rok, kdy byly více naplněné fondy, nás vedení FAMU podpořilo i na výrobu cvičení z fondu provozních prostředků.

David Jařab: Tyto problémy nikdo nezpochybňuje. Jsou tam problémy s rekonstrukcí, s tím, že se netočí, jak by mělo. To jsou ale jiné problémy. S tou částkou 7 000 000 přece nešlo počítat, byla to částka navíc. Já si velmi vážím programu OP3V a že funguje, to je ovšem něco jiného. Společností i školou tyto peníze byly vnímány jako na navýšení mezd. Problémy, které existují okolo Studia FAMU neřeší odpověď, proč tyto peníze nebyly použity na navýšení mezd, ve chvíli, kdy s nimi nikdo nemohl počítat. Je to promarněná příležitost.

Ondřej Šejnoha: Ano, ale jedná se o jedny peníze, bohužel.

Helena Bendová: Jak byste jednali, kdyby tyto peníze nepřišly? Kde byste vzali tři milióny na řešení těchto problémů? Jindřich Kolek: O těchto penězích jsme věděli už od září. Nevím, jak by v takovém případě dopadlo jednání o kolektivní smlouvě. Pokud by nebyl nový vnitřní mzdový předpis schválen, museli bychom plánovat rozpočet tak jako v minulosti. Zdeněk Holý: Já jsem rád, že v AS FAMU jsou 4 zástupci KR a doufám tedy, že tento problém nedokončených cvičení bude řešen, protože by vedl k zlepšení hospodářské situace, je to primárně problém KR.

Tomáš Janáček: Ale to je přeci vaše hospodaření. Já jsem studentem KR, my jsme vám ty peníze neukradli a vy nyní přesouváte nějakou odpovědnost za hospodaření na nás, což je absurdní.

Ondřej Šejnoha: Absurdní je právě to, že za mnoho let dobře míněných rad to dopadá stejně takhle. Opravdu stačí, když několik větších projektů z KR není dokončeno, a způsobí to veliké problémy.

Nikdo tuto odpovědnost nyní nepřesouvá na studenty nebo pedagogy. Tomáš Janáček: Pardon, ale takhle to teď bylo řečeno panem děkanem.

Zdeněk Holý: Ano, já o tom budu jednat s vedoucím vaší katedry, protože toto způsobilo škole opravdu velké finanční problémy. Tomáš Janáček: Ale za nakládání s financemi jste zodpovědný vy, ani já ani Petr Marek...

Kateřina Fáberová: Jsem právníkem i jiných vysokých škol. Několik teoretických vsuvek: Nemí pravda, že by na tom FAMU nebo AMU byla nejhůř ze všech vysokých škol. Mám-li pravdu říct, tahle dotace s vysokou mírou pravděpodobnosti vychází z konstantní judikatury, kdy nejvyšší soud zásadně doporučil ve svých rozsudcích v pracovně právních sporech zaměřit se na dodržování legislativy zákoníku práce, který říká, že na stejných pozicích musí být zásadně stejná mzda. V tomto směru byl tedy novelizován a vydán vnitřní mzdový předpis AMU. A v tomto směru je také nutné na doporučení pana kvestora použít tyto peníze na implementaci nového vnitřního mzdového tarifu, tedy z části, nikoli všechny, použít na dovýšení tarifní složky. K tomu základnímu navýšení musí být přičteny odvody, pojištění. Ovšem všichni víme, že peníze nemají vlaječku, pokud se tyto prostředky použijí celé na tohle, bude někde jinde nějaký deficit a v takovém případě by se to nutně muselo promítnout do nenárokové složky mzdy. Toto se děje na všech vysokých školách, proto ostatně byla ta jednání s bývalou ministryní školství.

Ivo Mathé: Rozhodně nešlo o dotaci, ale o příspěvek od ministerstva. Nemůže ho označit účelově, to je zcela vyloučené. Helena Bendová souhlasí a dodává: To navýšení vzniklo z části tlakem odborů. Lidé z FAMU demonstrovali, odbory byly ve stávkové pohotovosti, byl jednotný tlak i ze

strany Školských odborů, a to za navýšení mezd. Na jedné demonstraci jsme byli např. i s panem děkanem. Hrozila celostátní stávka všech škol. Nedemonstrovali jsme za to, aby bylo víc peněz na provoz Studia FAMU. Ondřej Šejnoha se vymezuje proti tomu, aby se říkalo Studio FAMU, to považuje za nešťastné: jedná se o součást výuky.

Helena Bendová pokračuje: Ale je pravda, že ministerstvo nemohlo tyto peníze vydat účelově, jsou součástí příspěvku A+K a rektorát vydal doporučení, aby byly využity na implementaci vnitřního mzdového předpisu. Jindřich Kolek: A+K přesně určuje, na co má být použito, protože ukazatel K má mnohem více součástí, pokud znáte jeho strukturu podrobně. Helena Bendová: Ano, neporušili jste žádné pravidlo. Jedná se o koncepci. Nemohly být například více připravené fondy provozních prostředků? Ondřej Šejnoha: My jsme dva roky nevykazovali téměř žádnou doplňkovou činnost, ty fondy nebylo čím naplnit. Měla fakulta víc přihodit z jiného fondu, aby zbylo více na mzdy z příspěvku A+K? Bavíme se o nějaké vyřčené částce, která byla přidělena fakultám AMU, aby byly navýšeny tarify a odvody, aby ten předpis od 1. 5. 2018 mohl platit.

David Jařab: Nikdo nezpochybňuje, že jste to tak nemohli udělat. Ovšem byla zde historická šance navýšit mzdy víc. Nálada okolo těchto peněz ve společnosti byla jednoznačná, byť to bylo vedeno jako příspěvek. Rozporujeme druh přístupu k této věci. Ondřej Šejnoha: Tedy zaměstnanci nejsou spokojeni s navýšením platů, ta změna nebyla dostatečná v těch mzdách? David Jařab: Nastoupil jsem jako externista, učil jsem režijní dílnu za 5000 Kč za semestr. Doufal jsem ale, že tato situace bude vylepšena vývojem okolností a společnosti, ovšem nenastoupil jsem kvůli penězům. V porovnání s jinými vysokými školami jsou rozdíly i dvojnásobné. Kdybychom učili pouze pro peníze, nikdo by zde nepracoval.

Kateřina Fáberová: V rámci těch 7 000 000 Kč by měla být alokace rezervy na implementaci nové kolektivní smlouvy. Nová kolektivní smlouva stanovila nad rámec nějakých standardů výhody pro zaměstnance (při dosažení jubilejí, navýšené odstupné...), to jsou mzdové prostředky, s nimiž je třeba počítat včetně odvodových povinností.

Helena Bendová: Tam nebylo nic moc nového.

Kateřina Fáberová: Samozřejmě, ale to jsou mzdové prostředky, o kterých se bavíme. Nový vnitřní předpis je s kolektivní smlouvou provázán. To znamená, že ta alokace zde musí být zachována.

Jindřich Kolek: Od mého nástupu jsou tyto odměny pravidelně vypláceny, nebylo to dříve správně vypláceno. Mzda není jenom tarif a osobní příplatek. Každý pedagog má možnost účastnit se projektů a přivydělat si tak. Zkuste zjistit, kdo kolik toho odučí a za jakou mzdu. Takové informace byste mohli právě zjistit vy, odbory. Helena Bendová: To právě nemůžeme. Jindřich Kolek se omlouvá a pokračuje: Fondy mají na AMU a jiných školách přesně stanovená pravidla. AMU nemá možnosti převodu fondů, to upravují vnitřní předpisy. Jsou fondy, které jsou určeny výhradně na provoz a z těch já nemůžu vyplatit mzdy. To je fond provozních prostředků. Abychom jej naplnili, všichni musíme dbát na ochranu školy: ochraňovat majetek, zamykat a nekouřit, když to tady vyhoří, kdo to bude platit. To jsou překážky, které my budeme muset odstraňovat, abychom rozpočet plnili. Ale nábor lidí a dobré jméno programů zajišťují hlavně pedagogové, kteří jsou oblíbení. Kdyby byli pedagogové nekvalitní, nikdo by se na ty předměty nepřihlásil. Navýšení doplňkové činnosti není o vedení, ale o všech, i o kantorech. I sekretářky, o kterých říkáte, že nemají přidáno, tak mají. Ze zdejších sekretářek je schopnějších 40%, které jsou naprosto fantastické, ve škole jsou od pondělí do pátku, účastní se na cizojazyčných kurzech. Jejich mzda formou odměny vypadá také jinak. Ty ostatní tomu moc nedaj, ale mají různé jiné benefity: nepovolený homeoffice, který je nepsaným pravidlem, nedodržují 8 hodinovou pracovní dobu, takže jejich mzda přepočítaná na hodiny je vyšší než mají pedagogové.

Helena Bendová shrnuje: AS FAMU opravdu nevdává, že tyto peníze šly na Studio FAMU. Tento rok bylo 28% z A+K na Studio FAMU, což není v porovnání s minulými roky nijak nadstandardně

mnoho. Neříkáme, že Studio funguje ne hospodárně. Ale přijdou-li od ministerstva nové peníze, je to koncepční věc, na co půjdou. Proč to není v rozpočtu? Proč tam není řečeno, máme nějaké priority, dáme to na toto.

Jindřich Kolek: Priority patří do strategického plánu fakulty, nikoliv do rozpočtu. Rozpočty jsou nyní mnohem lepší a podrobnější, než v minulých letech. Helena Bendová s tím souhlasí. Jindřich Kolek a Zdeněk Holý se shodují, že to ani nebyly rozpočty. Jindřich Kolek: Jednotlivé části rozpočtů nejde ani najít, protože paní Hladišová vymazala celý počítač a zničila všechny fyzické dokumenty. A je smutné, že jste se radila s paní Hladišovou. Měla jste přijít za panem děkanem a za mnou. Helena Bendová namítá, že se s paní Hladišovou radila pouze informačně a s panem Kolkem také vedla již zmíněnou emailovou konverzaci. Jindřich Kolek se ohrazuje, že až po neschválení rozpočtu, což je příliš pozdě. Helena Bendová si myslí, že není zakázané se s někým radit. Jindřich Kolek odpovídá, že je to nezvyklé.

Pepu Lubojacki mrzí, že celá konverzace je velmi nepřátelská, jako kdyby senát nemohl chtít vyjasňovat si informace, které má.

Ondřej Šejnoha: Jde o vyjasnění informací. Myslím, že všichni zaměstnanci viděli smlouvy s panem Kolkem a jestli je tam nespokojenost, jestli se něco očekávalo, tak se mělo to řešit přes vedoucí kateder. Myslím, že pan děkan a pan tajemník mají důvody tyto věci takto řešit. Za úspěch považují už jenom zvednutí tarifních mezd podle nového mzdového předpisu. Helena Bendová: Problém je komunikační, že se neřeklo, že je nyní nově 7 milionů a co se s nimi udělá. V roce 2017 byla podobná situace: na každou fakultu bylo přidáno z ministerstva školství 5,5 milionů a 80% z toho mělo být přidáno na mzdy podle doporučení rektora, tedy 4,5 milionu. Jindřich Kolek: Ale to je z celkového příspěvku A+K. Helena Bendová: Ne, v zápisu AS AMU je to tak napsáno. Jindřich Kolek: Doporučení ze strany AMU je, aby na mzdy šlo z příspěvku 80% – v předchozím roce to bylo 93%, v letošním 97%. Helena Bendová: Ale to je jenom FAMU. Kdybychom sečetli celkový příděl, FAMU a Studio, je to 85%. Jindřich Kolek: To není z celkového přídělu, vy musíte brát, že jsou dvě součásti. Tam je rozhodovací proces, o kterém vám říkal pan ředitel, který jste opět nepochopila. Nejdříve se dohaduje, kolik potřebuje Studio, kolik dostane škola a potom se počítá kolik z A+K jde do mezd. Helena Bendová: Otázka je, jestli se třeba někdy nedá víc předvídat, šetřit do fondů. Jindřich Kolek: Šetření do fondů je výsledkem hospodaření, to už jsem vám říkal. To dopředu nemůžeme zajistit. 500 000 Kč stál padající strop Slavia. Ten se platil z fondu provozních prostředků. Argumentujete něčím, co jste si nenačetla.

Helena Bendová: V roce 2017 bylo tedy nově doporučeno 4,5 milionu přidat na osobní náklady. Ono to loni bylo přidáno na osobní náklady, ale vlastně celé to šlo na děkanát (do toho počítám i nově vzniklé grantové oddělení). Podle mě šly celé ty čtyři milióny na děkanát. V roce 2016 měl děkanát 5,6 miliónu, to je 11,8 % z A+K. A v roce 2017 měl 19,8% z A+K a letos má 12,2 miliónu, to je 21,2% z A+K. Je to velký posun a moje otázka není, že jste udělali něco špatně...

Jindřich Kolek: Kdybyste věděla, co tam všechno je zahrnuto.

Helena Bendová pokračuje: Během dvou let je to opravdu veliký nárůst. Neříkám, že to je nutně špatně, ale v takové chvíli, kdy si děkanát dvakrát navýší rozpočet, bylo by dobré toto osvětlit, protože těmito penězi se mohly navýšit mzdy. Je přímá úměra, zda se tyto peníze dají katedrám anebo děkanátu. Prioritou děkana v jeho programu přitom bylo navýšit peníze na mzdy. Nemluvílo se o tom na senátu, není to v rozpočtu ani ve výroční zprávě. A tyto peníze mohly být použity na navýšení mezd. Jde o koncepci.

Jindřich Kolek: Já tady ty procenta nemám, takže nemůžu argumentovat. Jestli jste to počítala jako plán a skutečnost, tak to může být taky jinak. Zapomněla jste říct, že všechny sekretářky měly navýšeny úvazek na jedna celá a to je jednou tolik. Nemůžete argumentovat nějakými čísly, když nevíte, co v těch číslech je. A navíc máte v poznámce A+K co to všechno je, platíme i pro rektorát.

Z těchto peněz se platí věda a výzkum, tajemník, asistentka děkana, PR, všechny další oddělení, odměny, všechny komise, které vznikají a mimořádnosti. Helena Bendová: Ale všechny tyto výdaje tam byly i předtím. Zdeněk Holý a Kolek: A navíc se zakládá nový obor, kde je rezerva na nové úvazky. Helena Bendová: Ale to není 6 000 000 Kč, jsou to různé částky, netvrdím, že špatně, ale mohli byste to osvětlit. Toto je v rozporu s programem anebo se toto mohlo sdělit. Jindřich Kolek: Toto všechno již bylo sděleno, já vám vůbec nerozumím. Pepa Lubojacki: Možná by bylo dobré to shrnout. Jaroslav Brabec: K žádnému shrnutí nedojde. Že jsou nízké platy, to víme. David Jařab: A byla možnost je navýšit. Helena Bendová: A to dokonce dva roky za sebou.

Rozprava o konkrétnosti a korektnosti debaty

Jaroslav Brabec: Oni vám odpovídají velmi konkrétně, zatím co vy se ptáte velmi nekonkrétně. Vy ani nepokládáte otázky, ale takové teze. Ptejte se konkrétně na paní Vanáskovou. V A+K se nevyznám, ale vím, že oni vám odpovídají srozumitelně, zatímco vaše otázky jsou nesrozumitelné. Vy útočíte na děkanát, oni na vás ne.

David Jařab: Nemůžeme se ptát na konkrétní jména. Z hlediska kontrolního orgánu se na tyto věci ptáme, protože toto je naše povinnost. Já se ptám velmi konkrétně: proč prioritou provozu byla upřednostněna. Dostalo se mi odpovědi, že KR nedokončila nějaká cvičení.

Pavel Marek: Snažím se rozklíčovat, o čem je tato debata. Není toto etický problém pro etickou komisi? Helena Bendová si to nemyslí, jedná se o koncepční věc. Jindřich Kolek: Říkal jsem vám, že v tom rozpočtu všechno je a že se mě můžete dopředu zeptat, ale nenesím s sebou počítač a všechny tabulky. Rozebíráte-li A+K, dívala jste se na ostatních sedm tabulek?

David Jařab poprosil tajemníka o to, aby paní Bendovou nepoučoval a přistoupil k diskuzi. Probíhá debata o tom, kdo jedná korektně a kdo ne. Někteří členové debaty si myslí, že nekorektně jedná děkanát a někteří si myslí, že nekorektně jedná AS FAMU. Vít Klusák: Je to nekorektní ve chvíli, kdy používáte formulace typu "tohle jste taky asi nepochopila". Tomáš Janáček to považuje za velice nekorektní. Jindřich Kolek se omlouvá.

Návrat k debatě o rozpočtu

Ondřej Šejnoha: Pojdme se bavit o rozpočtu, je-li vůle jej dnes schválit. Helena Bendová: Ano, uvědomujeme si, že škola nemůže být příliš dlouho v rozpočtovém provizoriu. David Jařab: Myslím si, že ochota toto řešit od AS FAMU je dána už jen tím, že jsme se sešli hned týden po prvním jednání. Snažili jsme se na jednání připravit a požadujeme nějaká vysvětlení. Společně s Helenou Bendovou se shodují na tom, že situace se týče Studia FAMU je nyní mnohem lépe objasněná.

Kateřina Fáberová: Vnímám, že AS FAMU i nad rámec svých povinností - i části kompetencí bohužel - se snaží přilepšit na fakultě všem. Možná ovšem nahrazujete funkci vedoucích kateder a pracovišť. Tyto otázky by se měly řešit na kolegiu. Paralyzovat chod fakulty kvůli takové malé částce mi přijde poněkud nešťastné. Nenašla jsem to jako samostatnou rozpočtovou položku, těch 7 000 000. Helena Bendová: Bránila bych se, že paralyzujeme rozpočet. Máme právo pokládat otázky a schvalovat rozpočet a také máme právo jej neschválit.

Zdeněk Holý: Navrhuji, abychom příště poslali rozpočet dříve a s patřičnými poznámkami. Helena Bendová souhlasí.

David Jařab: Se slovem paralyzovat opravdu nesouhlasím. Ze všech senátů se tento senát schází nejčastěji a to, že se odložilo jednání o týden, není paralyzace. Kateřina Fáberová: Já jsem ovšem říkala, že by to bylo zbytečné, nikoliv že paralyzujete.

Kristián Hynek: Ve chvíli, kdy kladete profesionálům amatérské otázky plné chyb, je tato debata zbytečná, není relevantní, je k ničemu. Ta debata mohla skončit za půl hodiny. Helena Bendová: Podle mě jsme dnes neřekli žádnou chybu. Řekli jsme dnes nějakou chybu? Jindřich Kolek: Už toho dnes bylo příliš, nevím, co se řeklo, nebo neřeklo. K zápisům napíšu rozbor.

Technické komentáře k rozpočtu

Greta Stocklassa: Oceňuji, že rozpočet byl stručný. Pro příští rok navrhuji, aby tyto tabulky nebyly naskenované. Práci by zrychlilo a zlepšilo, kdyby tyto tabulky byly v excelu nebo pdf, aby bylo možné v nich vyhledávat.

Jindřich Kolek: Z mé zkušenosti je s excelemprobém, neboť lidé potom taková čísla i nedopatřením přepisují.

Senátoři reagují: Takové soubory jde technicky zamknout nebo vyexportovat tak aby se nedaly přepisovat.

Anna Petruželová se ptá, má-li zápis zapisovat včetně faktických chyb nebo později dohledávat přesné údaje. Všichni přítomní se shodují, že zápis by měl být věrným otiskem reality a bude k němu zhotoven opravný dodatek.

Zdeněk Holý připomíná, že příští rok se počítá s 1 milionem na navýšení stipendií, které půjdou z fondu provozních prostředků. Stipendia byla navýšena především na žádost KDT. Helena Bendová: Ano, a také jste říkali, že se budete snažit zároveň přerozdělit víc peněz do fondu provozních prostředků, to považuji za dobré řešení. Jindřich Kolek: Podávali jsme žádost na rektorát, která byla zamítnuta. Helena Bendová: V takových věcech může AS FAMU vyjádřit usnesení jako podporu.

Senátoři dále diskutují o návrhu usnesení od Davida Jařaba ve znění:

AS FAMU vyslovuje znepokojení nad rozpočtem FAMU na rok 2018. Za pochybení považuje AS FAMU skutečnost, že pro rok 2018 obdržela FAMU oproti loňskému roku navíc cca 7 milionů Kč, u nichž bylo výslovně doporučeno vedením AMU, aby byly použity na mzdy pedagogů. FAMU se dlouhodobě potýká s jedněmi z nejnižších mezd na vysokých školách v ČR. Peníze, které AMU obdržela od MŠMT, jsou výsledkem celorepublikových demonstrací zaměstnanců škol a následných jednání vysokých škol a odborů s MŠMT. Část nově přidělených FAMU využilo na místo toho na navýšených nákladech provozu Studia FAMU a fakulty FAMU. Z Výroční zprávy za rok 2017 vyplývá, že vedení FAMU během roku nereflektovalo náležitě nežádoucí hospodářský vývoj. AS FAMU se domnívá, že rozpočet pro rok 2018 je v rozporu s děkanským programem, který sliboval přednostní řešení špatné mzdové situace pedagogů FAMU. AS FAMU s těmito výtkami schvaluje rozpočet FAMU na rok 2018, aby byl zajištěn další chod fakulty.

Diskuze o návrhu Davida Jařaba a smysluplnosti předchozí debaty

K návrhu Kateřina Fáberová: AS FAMU neschvaluje rozpočet, ale rozdělení finančních prostředků. Pavel Marek: Myslím si, že tato debata byla zbytečná. Jaroslav Brabec souhlasí. Pepa Lubojacki nesouhlasí. Greta Stocklassa: Myslím si, že to působí tak, že jsme se k ničemu nedostali. Jaroslav Brabec: Začít po dvou hodinách tím, že je to pochybení, je bizarní, to je šaškárna, není možné do usnesení vnášet emoce. Už se tam podsouvá, že vy zachraňujete FAMU, aby se náhodou něco nestalo. Celé je to o tom, že děkan je zločinec.

Tomáš Janáček: Nedodržení programu není zločin. Kateřina Fáberová: Ovšem usnesení musí být ano nebo ne. Tam není víc prostoru. Nemůže být s výtkami. AS FAMU schvaluje nebo neschvaluje. Vít Janeček: To usnesení má dvě části, jedna část se vyjadřuje „schvaluje nebo neschvaluje“ a druhá může přeci být komentář. Greta Stocklassa: Je zbytečné se hádat, když teprve teď začíná diskuze. Hosté mají přes opakované upozornění senátorů, že se návrh teprve začíná projednávat, k návrhu připomínky i přes vysvětlení. Jiří Myslík: V předchozí diskusi jsou všechny tyto argumenty uvedeny. Mohli byste napsat usnesení po tomto hlasování, které se k tomu vyjadřuje, a pak se usnést na nějakém vyjádření k tomu.

Helena Bendová: Dávám nyní slovo pouze senátu.

Helena Bendová: Do práva AS FAMU patří usnést se na nějakém doporučení nebo komentáři.

Greta Stocklassa: Myslím, si že toto usnesení by mělo být pouze o schválení, že by to mělo být na začátku.

Helena Bendová: Pro mne osobně se dobře vysvětlilo, proč Studio FAMU potřebuje ony peníze. Stále nerozumím tomu, jaká je koncepce s těmi mzdami, proč nebyly dodrženy priority programu děkana: “z finančního hlediska FAMU trápí víc než co jiného výše platů pedagogů, platy jsou často na hraně důstojnosti”. Priority nebyly dodržovány. Loni bylo přitom třeba cestovné navýšeno o 500 000 Kč. To, že přes doporučení rektorátu těch 7 000 000 Kč nedaly na mzdy, stále nebylo vysvětleno ani to, co by se stalo, kdyby škola tento příspěvek neobdržela a z čeho by Studio FAMU bylo zapláceno. David Jařab: Odpověď pana Kolka byla, že by musel škrtnat platy. Jindřich Kolek: Já jsem řekl, že toto bylo v návaznosti na kolektivní smlouvu a že jsme věděli, že tyto peníze přijdou.

Pepa Lubojacki: Za Studio FAMU to bylo vysvětlené. Studio FAMU je důležitou součástí FAMU a tedy bych to tolik neshazovala, že bylo nedodrženo to doporučení. Nerada bych, aby to celé vyznělo kriticky, protože Studio FAMU je nedílnou součástí FAMU a když na něj nebyly prostředky, bylo nutné je někde najít. Helena Bendová: Zaměstnanci ze svých potenciálních mezd platí Studio FAMU. Tomáš Janáček navrhuje do vyjádření zahrnout, že tyto prostředky byly přiděleny na základě protestů a stávkové pohotovosti a vzniklo to v rámci jednání na Ministerstvu. Kateřina Fáberová: To rozdělení financí do toho nemotat. Když to dáte takto, bude z toho mrzení, věřte mi. Vy byste se o těch 7 000 000 Kč vůbec neměli bavit. Vy nevidíte ty prostředky. Vy nerozporujete konkrétní položku. O konkrétních budgetech rozhoduje děkan prostřednictvím vedoucích. Vy odkazujete na 7 milionů, které nikde nejsou a nejsou ani v rámci rozpočtu. Vy schvalujete výdajovou část rozpočtu, ne příjmovou. Schvalujete potencionální výdaje. To je právě ta chyba, o které se tady celou dobu bavíme. Vy se bavíte o 7 milionech, které tam nejsou, který tam nevidíte, které jsou rozpuštěny účetně v 82 milionech. Helena Bendová: O těch 7 milionech se mluví např. v zápisech vedení AMU. David Jařab: Já byl předsedou AS AMU a ten opravdu schvaloval navýšení mezd. Je to v zápisu AS AMU – cituje - “na implementaci vnitřního mzdového předpisu”. Vít Janeček: Senát si může dát do usnesení, co chce. Co bude jako komentář k tomu schválení, jestli tam bude kniha k tomu, a je to úplně bez problémů. To byste jako právnička měla vědět. Kateřina Fáberová: Jestli akademický senát bude zasahovat do mzdové agendy, překračuje svoje kompetence. Helena Bendová: Byl nám dán ke schválení materiál, ve kterém se uvádí osobní náklady, mzdové náklady a vy nám říkáte, že to nemáme schvalovat? Kateřina Fáberová: Vy schvalujete potenciální výdaje, rozporujete číslo, které tam není. Ondřej Šejnoha: Šlo o implementaci vnitřního mzdového předpisu. Helena Bendová: Takže nemáme používat slovo mzdy...

Pepa Lubojacki podává nový návrh usnesení. Je třeba změnit některé části a formulace, ale jinak s ním ostatní senátoři souhlasí. Helena Bendová: Nekonkretizovala bych, že to šlo na Studio FAMU, problém není v něm.

Kateřina Fáberová: Zákon vám dává kompetenci schvalovat pouze výdajové prostředky a ne příjmové. Museli byste toto ukázat na konkrétních položkách a označit, což nemůžete, když budete rozporovaní. Ukažte mi ty jednotlivé položky v rámci toho, co vám bylo předloženo. Zákon vám dává kompetenci schvalovat pouze výdajovou část. Helena Bendová: Z tabulek, které jsme obdrželi, to vyplývá. Máme právo se vyjadřovat k čemukoli, je to absurdní situace.

Greta Stocklassa: Měli bychom zmínit, že jsme rádi, že bylo vyhověno našemu požadavku na přidání úvazku na KDT.

Návrh usnesení:

AS FAMU schvaluje rozdělení finančních prostředků FAMU na rok 2018. AS FAMU nicméně plně nesouhlasí s nevyužitím části nově přidělených finančních prostředků, které byly rektorátem AMU doporučeny k implementaci vnitřního mzdového předpisu. Vedení školy uspokojivě vysvětlilo navýšení provozních nákladů, nicméně AS FAMU konstatuje, že peníze nabyté v rámci příspěvku MŠMT byly výsledkem celorepublikových demonstrací zaměstnanců škol a následných jednání vysokých škol a odborů s MŠMT. AS FAMU oceňuje, že došlo k dohodě s děkanem FAMU ve věci problému s úvazky na KDT.

Pro: 5

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Ivo Mathé: Máte tam slovo provozní náklady, žádné provozní náklady tohoto typu neexistují. To je pejorativní, Studio zabezpečuje výuku. Helena Bendová: Dívám se do rozpočtu: máte tam napsáno u Studia FAMU „na provoz v roce 2018 z A+K“ 3 miliony.

3. Podnět děkana k rozhodnutí senátu o výročí prof. Vachka v knize Dějiny AMU ve vyprávěních

Děkan čte svůj podnět reagující na rozhodnutí senátu ve věci podnětu doc. Mathé.

Helena Bendová: Nemůžeme měnit stanovisko, které udělal senát v jiném složení před dvěma roky.

Zdeněk Holý: Ale mohli byste se k němu vyjádřit. Helena Bendová: V těchto dvou podnětech byl rozdíl, neboť ten můj před 2 lety byl spojen s etikou vědecké práce, byly to výsledky výzkumné činnosti placené školou. Výroky řešitelů nesplňovaly kritéria vědecké práce a škola si musí hlídat kvalitu svých vědeckých výstupů. Grant NAKI neměli ti konkrétní lidé, měla ho škola, škola je zodpovědná za ty výstupy. Ovšem pan Vachek není placen za to, aby dělal reprezentaci FAMU ve svých soukromých vyjádřeních. Máme právo říkat jako instituce: tenhle člověk ve svých soukromých vyjádřeních nesmí říkat své subjektivní názory?

Tomáš Janáček jako člen senátu, který schvaloval ono vyjádření před dvěma lety: Situace před dvěma lety byla velmi vyostřená, neboť na něj tlačily dvě strany, které chtěly, aby senát fungoval jako soud. AS FAMU se tedy zachoval velmi neadresně podobně jako nyní. Lidi, co jsou na škole a jsou pedagogy, v nějakém smyslu reprezentují školu a to by si měli uvědomit, ale odmítli jsme přímé pokárání konkrétních lidí, nechtěli jsme být soudem. Zdeněk Holý s místopředsedou nesouhlasí: Lidé reprezentují FAMU jako celek. Rozporoval bych, že podnět ohledně NAKI se týkal pouze vědeckých výstupů. V prohlášení senátu je jednoznačně: „aby mysleli na to, že svým jednáním a rétorikou i v jiných než pedagogických funkcích reprezentují stále dobré jméno školy.“. Ta stížnost byla mnohem širší a tak byla i projednávána. Petr Marek udělal analýzu, která se

směřovala na hanlivé výroky. Vy pana Vachka omlouváte, že se jedná o orální historii, ovšem myslím, že nikoho ani orální historie nezbavuje odpovědnosti za jeho slova. A také vzhledem k rozhovoru, který byl publikován ve Filmovém přehledu, kde Karel Vachek říká o metodě Heleny Třeštíkové, že to je sociální porno, uráží Dušana Kleina a další, že to jsou blbečci. Je zjevné, že to je běžné vyjadřování Karla Vachka. Navíc Karel Vachek podepsal informovaný souhlas, že nebude zasahovat do práv třetích osob, což zjevně zasahuje, pokud tam píše: „*Špáta nebyl žádnéj debil, Špáta natočil to normalizační*“ a mluví o filmu z roku 67 - tím zjevně narušuje práva třetích osob, čímž porušuje informovaný souhlas, který podepsal v nakladatelství. Nejde mi o to soudit profesora Vachka nebo Jíchu. Senát by měl být konsekventní.

Helena Bendová: Ty říkáš, že jsem se dotýkala i osobních zpráv, ale na tom webu AČK byly i texty, které byly podepsány “tým NAKI”, tedy oficiálně označované materiály. Zdeněk Holý: Ale nejenom.

Jaroslav Brabec: Teď tady jsme nejspíš kvůli mně. Pro mě je současné vyřešení této situace neakceptovatelné, protože ta kniha byla vydána k 70. výročí AMU, je to oficiální publikace. V té publikaci byli uráženi lidé, díky kterým má FAMU zvuk, jaký má. Ty lidi to uráží anebo se bránit již nemůžou. Takového nedůstojného kritizování není hodný ani pan prof. Vachek. Při příležitosti úmrtí Miloše Formana, při současném zdravotním stavu Jiřího Menzela, namísto abychom byli hrdí, že sem chodili lidi, kteří v 27 dostali Oscara, tak na ně pliveme. Nemám nic proti panu Vachkovi, ale nejsem si jistý, jestli on vybuďoval takový mezinárodní kredit. V té publikaci jsou i opravdové chyby. Myslím si, že není problém dělat chyby. Chyby je možné dělat. Je problém, když někdo si myslí, že všichni jsou idioti a on jediný je mesiáš. To bychom si neměli nechat jako instituce líbit. V kontextu veřejnosti jsou ty urážky to nejhorší, co se může stát. Ta Menzelova pitomina ze samoobsluhy přitom podrtila Bertolucciho a Godarda. Myslím si, že pan Vachek by se měl omluvit, když je takovej frajer.

Tomáš Janáček: A nemyslíte si, že právě Miloš Forman by se v této situaci pana Vachka zastával? Za jeho právo říkat si, co chce. Vždyť o tom všechny jeho filmy jsou. Jsme vysoká škola, kde lidé mají kritické myšlení. Když se někdo vyjadřuje, tak je to především o něm samém. Nemyslím si, že AS FAMU by měl jít za Karlem Vachkem a říct Karle Vachku omluvte se. Na to nemáme právo.

Jaroslav Brabec: To nevíme, co by si Miloš Forman myslel. Je to neetické. Jestliže na této škole se má vyučovat empatie a etika, tak tohle je nepřijatelné. Já si nemyslím, že senát to má soudit, má být asi instalovaná etická komise. Pan Vachek urážel všechny své spolužáky, nerozumím tomu, proč tedy na tu školu chodil. Není to kritické myšlení.

Tomáš Janáček: Připadá mi hodnotné, aby na škole byli i takoví excentrici, jako je Karel Vachek. I lidé, kteří mají názory úplně odlišné. Připadá mi skvělé, když je škola plná rozdílných postojů, názorů a ti lidé jsou k sobě navzájem kritičtí. Většina výrazných umělců stála na tom, že se vymezovala vůči jiným.

Kristián Hynek: Tady studovali desítky velikanů. Co ten Vachek na rozdíl od těchto lidí vůbec udělal? Že si to vůbec dovolí? Nemůžu pochopit, že se takhle vyjadřuje a že vyučuje na škole, kterou tito lidé víceméně vytvořili.

Helena Bendová: Tuto debatu budeme muset z časových důvodů brzy ukončit, Pepa Lubojacki bude muset odejít a pak nebudeme usnášeníschopní. David Jařab: Ty výroky byly nešťastné, redakce této knihy pochybila, měli to tam uvést pod čarou na pravou míru. Z dikce textu je jasné, že je to jeho osobní vnímání světa kolem něj. Z tohoto rozhovoru plyne, jak je subjektivní. Já si nemyslím, že rozhovor Karla Vachka vyjadřuje názor FAMU. Jaroslav Brabec: Ano, to by mělo být napsané nahlas.

Helena Bendová a David Jařab: Ale, tak se to ani netváří, ani se to nikdy netvrdilo.

Jaroslav Brabec: Tam je řada emotivních věcí, takové plácání, to je v pořádku, ale to, že přestřihával film Menzelovi, to, že tady byly dílny ještě předtím, než tady byly dílny a on to teď používá jako své spasitelství. David Jařab: Ale to přeci vypovídá něco o něm.

Kristián Hynek: Kdyby to byl novinář nebo člověk z ulice, tak je to obrovský rozdíl oproti situaci, když je profesor této fakulty a měl by za ni kopat a naopak kvalitu těchto lidí zdůrazňovat. Nebo o nich nemluvit vůbec.

Martin Blažíček: Dnes jsem pro účely tohoto zasedání a zasedání AS AMU četl přepisy i jiných rozhovorů jiných lidí. Které byly opravdu mnohem horší a pejorativnější a vulgárnější, ovšem nejsou otištěné v té knize. Kdyby byly všechny tyto rozhovory otištěné, na tomto zasedání by se řešilo stížností třeba 20. Ti lidé mluvili všichni podobným jazykem, ale všechny rozhovory nebyly otištěné. Možná bychom nemuseli nutit pana Vachka k omluvě, ale bylo by dobré tedy zvážit roli editorů. NAMU mohla tyto pasáže nezveřejnit. Karel Vachek není autorem té knihy, on netrval na tom, aby tam byla ta a ta urážka.

Kateřina Fáberová: Není toto diskuze o etickém jednání? Měla by být svolaná etická komise, aby se vyšetřilo, zda nedošlo k porušení vnitřního předpisu AMU, kterým je zaměstnanec vázán. Je to pracovněprávní porušení. Helena Bendová: Na AMU není etická komise. Ivo Mathé: Paní předsedkyně, toho džina jste vypustila vy, úplně zbytečně. S NAKI šlo o aplikovaný výzkum, hlavním řešitelem byl pan prof. Jícha a nikoli škola, byly na něj velké útoky. Jestliže AS FAMU začal s touto stížností, měl by v tomto jednání pokračovat. Je to od Vachka zlovolné a jestliže neví, kdy byly ty filmy natočené, neměl by na této škole tedy učit. Vůbec od něj nevyžaduju nějakou omluvu. Takhle se lidé nenapadají. Napadat Špátu jako normalizačního režiséra, v roce 67 žádná normalizace nebyla, vy jste ještě nebyli na světě. Je to zlovolný. Nepřistupuji na to, co řekla Alice Růžicková, že když Vachek někomu řekne, že je blbeček, tak ho vlastně pohladí. Jaroslav Brabec: Myslím si, že toto by se nemělo přejít. Pan Vachek ten rozhovor zcela jistě dostal ke korekci. Když dělám rozhovor, řeknu spoustu hloupostí, ale potom je opravím. Pepa Lubojacki: Takhle se vyjadřovali spolužáci mezi sebou.

Zdeněk Holý: Metoda orální historie toto neomlouvá, protože v novém rozhovoru ve Filmovém přehledu Karel Vachek způsob svého jednání potvrzuje. Máme tady další příklad. Tomáš Janáček: Bavíme se o dvou odlišných problémech: o faktických chybách a hanlivostech. Helena Bendová: Myslím si, že se shodujeme, že by bylo dobré, kdyby tato publikace vyšla s edičními poznámkami. To se nicméně netýká nás jako AS FAMU. Zdeněk Holý: S ředitelem NAMU jsme se shodli na tom, že od nynějška bude dbáno, aby publikace s faktografickými chybami již nevycházely.

Helena Bendová: Vy se nás ptáte, zda-li Karel Vachek porušil etický kodex FAMU nebo ne a co s tím dál dělat. Budeme nyní zkoumat každý rozhovor každého zaměstnance do každého média? Budeme zkoumat, co lidi říkají někde v hospodě? Chápu, že ty výroky můžou být vnímané jako urážlivé. Jaroslav Brabec: Je to kniha k 70. výročí a vy to házíte do jednoho pytle. Výzkum NAKI trval 5 let, tady se hovoří o 70 letech. Jestli chcete, aby kredit FAMU byl poplivávaný, tak potom je to v pořádku. Helena Bendová: Kdyby měl pan Vachek grant na výzkum historie 60. let a pak publikoval toto, bylo by to samozřejmě za hranou etiky pracovní a vědecké.

Kateřina Fáberová: Článek 3 etického kodexu hovoří o tvůrčí činnosti jakékoli, nad rámec úvazku. Pavel Marek: Jeden student mi řekl, že pan Vachek je demagogický hnojomed. Když mi to řekne soukromě, to není problém, já s tím můžu nesouhlasit. Ovšem kdyby to někam napsal, měl bych s tím problém a principiálně bych s tím nesouhlasil. Škola by se měla ozvat. Helena Bendová: Jde o to, jestli se etický kodex vztahuje na soukromá vyjádření. Jaroslav Brabec: Není to soukromý, to je oficiální publikace. Helena Bendová: Není to výsledek jeho práce. Zdeněk Holý: Ovšem vy jste

řekli, že se jedná o orální historii. Takže jsme všichni v orální historii, beztrestní a všechno je to pořádku.

Kateřina Fáberová cituje z Etického kodexu AMU: „1. *Vědecký pracovník zaměřuje svůj výzkum, popř. své umělecké nebo ostatní tvůrčí aktivity – tedy jakékoli zasmluvněné aktivity – na rozšiřování hranic lidského poznání, rozvoj uměleckých a kulturních hodnot, vzdělanosti, technických inovací atd.* 2. *Vždy dbá na to, aby těmito aktivitami neohrožoval spolupracovníky, společnost, životní prostředí, materiální, kulturní a etické hodnoty.*“ Za mě je to dost za čarou a je to opravdu na zvážení.

Helena Bendová: Já bych takové výrazy nepoužila, také si myslím, že by se mělo více argumentovat. Ale v Etickém kodexu se píše, jak říká paní právnička, o tvůrčí nebo pracovní činnosti, o tom, co se má dělat v rámci práce, v rámci vědeckovýzkumné činnosti. Jestliže někdo dává rozhovor, není to součástí jeho tvůrčí činnosti, to je můj názor. Jaroslav Brabec: Ale můžete se k tomu vyjádřit. Jako orgán, který reprezentuje tento institut, který je oficiální publikací poškozen. Helena Bendová a David Jařab: Ano, můžeme říci, že s tím nesouhlasíme.

David Jařab: Odmítám řešit něco, co jiný AS FAMU řešil před rokem. Ke knize už jsme se vyjádřili, nepochopil jsem, zda máme řešit teď ten článek ve Filmovém přehledu. Já se zotožňuju s dopisem Petra Jarchovského. Pro mě je přednější svoboda slova. A máme konstatovat, že se chová neeticky? Kateřina Fáberová: Ano a v tu chvíli může dostat pracovní právní postih. David Jařab: Pomocí soudů se člověk může bránit. Pepa Lubojacki: My přece můžeme říct, že to nekoresponduje s názory AS FAMU, ale podle mě je velmi nebezpečné kárat někoho za to, co někdo řekl.

Zdeněk Holý: Helena Bendová vypustila džina z láhve a měli byste jej vrátit zpět. Jinak se zde budou rozporovat všechny rozhovory a výroky. Helena Bendová: Ty myslíš, že etiku vědecké práce nemáme zkoumat na téhle škole? Zdeněk Holý: Tam se zkoumalo hodně dalších věcí.

Kateřina Fáberová: Udělejte usnesení ano nebo ne. Buď teda chcete zkoumat etiku a v tu chvíli si teda upravujete působnost. Zvážit, zda došlo k porušení vnitřního předpisu – je ale otázka, nakolik se dostanete do kolize v případě, že zaujmete jiné stanovisko, než zaujme velký senát. Můžete říct, že došlo k porušení vnitřního předpisu nebo ne nebo že počkáte na stanovisko velkého senátu. To je všechno, co můžete.

Ivo Mathé odchází. Zdeněk Holý odchází. Ondřej Šejnoha odchází.

Jaroslav Brabec: Myslím, že kdyby si to přečetli lidé zasažení v současném filmovém světě smrtí Miloše Formana, tak by se nad touto diskuzí velmi podivovali. Je to o etice. Hledáte důvody, proč nemusíte, místo toho abyste hledali důvody, proč ano, to je bizarní. Nemáte žádný soucit s lidmi, kteří proslavili školu ve světě? Reprezentuje to 70 let AMU.

Tomáš Janáček: Když bylo plénum akademické obce, jeden z vašich pedagogů KK velice vulgárně napadnul jiného pedagoga. Pavel Marek: Ale kde to vyšlo? Tomáš Janáček: Bylo to řečeno na veřejném plénu s mikrofonem v ruce. Je to tedy jiný stav, řekne-li se něco na veřejném plénu, a něco jiného, vytiskne-li se to? Profesori z katedry kamery se na tom shodují. Kateřina Fáberová: To je omezený kruh veřejnosti.

Helena Bendová navrhuje usnesení.

Jaroslav Brabec: To je lež! Je to oficiální knížka k 70. výročí AMU, je to reprezentativní výpověď.

Martin Blažíček: Bylo by dobré se na jednání hlásit, přerušujete jej stále.

Jaroslav Brabec: Kdybych nenapsal ten dopis, tohle jednání by vůbec nebylo.

Kateřina Fáblová odchází. Odchází Jindřich Kolek.

Návrh usnesení:

AS FAMU konstatuje, že se neshoduje s výroky pana profesora Vachka v knize Dějiny AMU ve vyprávěních. Zároveň je AS FAMU toho názoru, že soukromé výroky zaměstnanců školy nepřísluší senátu zkoumat z hlediska jejich etické správnosti.

Pro: 5

Proti: 0

Zdrželo se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Zasedání končí.

Zapsala: Anna Petruželová

Schválila: Helena Bendová